



P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Maji Grozaj, u pravnoj stvari tužitelja GRAMEX d.o.o., Imotski, I. Raosa br. 3 koga zastupa punomoćnik Tomislav Zorić, odvjetnik u Zagrebu, Dubrava 116, protiv tuženika ELEKTROPROMET d.d., Zagreb, Avenija Dubrovnik 6, koga zastupa punomoćnik Danijel Brkan, odvjetnik u Zagrebu, Horvaćanska 45, radi isplate kn 1.809.344,46 i prijedloga za izdavanja privremene mjere, nakon zaključene javne glavne rasprave dana 4. veljače 2013. godine, u prisutnosti punomoćnika stranaka, i dana 19.02.2013. godine, kao dana objave

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku u roku 8 dana platiti tužitelju 1.809.344,46 kn (jedanmilionsamstodevettisućatristočetrdesetčetirikuneičetrdesetšestlipa) sa zakonskom zateznom kamatom koja se obračunava po stopi utvrđenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate počev od 01.03.2005. godine do dana plaćanja“.

II. Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženom parnični trošak u iznosu od kn 158.375,00, u roku od osam dana.

Odbija se zahtjev tuženog za naknadu parničnog troška u iznosu od kn 96.156,25.

III. Utvrđuje se da je tužitelj odustao od prijedloga za izdavanje privremene mjere pa se postupak obustavlja.

O b r a z l o ž e n j e

U tužbi tvrdi se u bitnom :

- da su stranke 23.8.2000. godine zaključile ugovor o građenju kojim se tužitelj obvezao izvesti građevinske, obrtničke i ostale radove prema prihvaćenom troškovniku na građevini Tehničko – školskog centra u Zadru, da je vrijednost ugovorenih radova iznosila kn 14.460.576,45 bez pdv-a
- da je investitor bila Republika Hrvatska, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa (dalje u tekstu: Ministarstvo) koja je sa tuženikom dana 30.6.2000. godine zaključila ugovor o građenju kao i dopunski ugovor za dodatne radove u vrijednosti od kn 6.442.603,84,

- da je tužitelj osim ugovorenih izveo i naknadne radove , iako stranke nisu sklopile dopunski ugovor u pisanom obliku za naknadne radove i to na temelju suglasnosti tuženika, nadzornog organa i investitora što da nije sporno jer da tuženik u svom dopisu investitoru od 08.4.2005. godine navodi vrijednost izvedenih radova u iznosu od kn 33.907.988,80 što da je za kn 3.660.407,97 više od vrijednosti ugovorenih radova
- da je tužitelj izveo radove u ukupnoj vrijednosti od kn 20.893.078,50 bez pdv-a , da je izdavao privremene situacije koje je tuženik plaćao , da okončana situacija br. 1/05 od 01.5.2005. godine prema kojoj je tuženik u obvezi platiti kn 1.483.069,23 uvećanu za pdv 22 % i kn 326.275,23 daje zbroj od utuženih kn 1.809.344,46
- da je tuženik izdao okončanu situaciju prema investitoru sukladno Zapisniku o okončanom obračunu i Zapisniku o tehničkom pregledu izvedenih radova ali je propustio u okončanoj situaciji uključiti dio radova koje je izveo tužitelj , a i jedan drugi kooperant pa je dopisom od 08.4.2005. godine tuženik dostavio Ministarstvu, dakle investitoru „ konačnu okončanu situaciju „ koju je investitor odbio platiti što znači da tuženik svojom greškom nije naplatio dio izvedenih radova od investitora i to kn 3.660.407,97 bez pdv-a pa da ga to ne oslobađa obveze plaćanja tuženom
- da ugovorena vrijednost radova iznosi kn 14.460.576,45 , vrijednost izvedenih radova kn 20.893.078,50 , od ove vrijednosti tuženik platio kn 19.410.009,27 dakle platio viši iznos od ugovorenog pa da time na posredan način priznaje usmeno ugovaranje dodatnih radova i njihovo izvođenje .

U odgovoru na tužbu (list 78) tuženik :

- ne spori da je tužitelj izveo građevinsko-obrtničke radove temeljem zaključenog ugovora od 23.8.2009. godine,
- poriče da je izveo dodatne radove na temelju suglasnosti tuženika, nadzornog organa i investitora iz kojih bi proizašla razlika od utuženih kn 1.809.344,46 koju tužitelj potražuje temeljem „okončane situacije br. 1/2005“ ,
- da je ugovoreno (čl. XIII. Ugovora) da će se izvedeni radovi obračunavati na temelju stvarno izvedenih radova prema građevinskoj knjizi ovjerenoj od strane nadzornog inženjera i jediničnim cijenama iz ugovornog troškovnika te naplaćivati prema mjesečnim privremenim situacijama u roku od 30 dana ,
- da je tužitelj po izvršenom plaćanju svih izvedenih radova temeljem privremenih situacija , samovoljno nakon sedam mjeseci od zadnje privremene situacije i pola godine od primopredaje završene građevine investitoru izradio tkzv. okončanu situaciju putem koje želi naplatiti radove koji su već plaćeni , budući radovi koje tužitelj želi naplatiti nisu priznati niti ovjereni od strane nadzornog inženjera , da tkzv. okončanu situaciju br. 1/2005 tužitelj nije dostavio tuženiku
- da je ugovorena cijena radova utvrđena kao nepromjenjiva i u ukupnom iznosu od kn 14.460.576,45 uvećana za pdv što otprilike iznosi kn 17.641.903,26

- da je tuženik putem privremenih situacija priznao vrijednost izvršenih radova u ukupnom iznosu od kn 19.410.009,27 dakle za oko 2.000.000,00 kn više od ugovorene cijene i time mu priznao vrijednost radova izvan ugovorene cijene računajući da će razliku moći naplatiti od investitora ,

a u tijeku parnice (list 95)

- da je tužitelj taj koji mora dokazati je li u kojoj mjeri , za koju vrijednost i koje radove izveo nakon svibnja 2005. godine te jesu li ti radovi namireni od strane tuženika po cijeni koju je tužitelj naplaćivao tuženiku u vrijeme izvođenja radova ,
- da tvrdnja tužitelja da je tuženik odbijao pristupiti pregledu radova, glavne knjige i okončane situacije je neistinita , a kada bi bila točna tužitelj je tu situaciju mogao ovjeriti po nadležnom nadzornom inženjeru .

U dokaznom postupku izvršen je uvid u ponuđene dokaze po tužitelju i tuženiku i to u Ugovor između stranaka (list 6, 83) , okončana situacija br. 1/2005 iz kolovoza 2004. godine (list 13, 164, 1026), troškovnik građevinskih radova (list 14 do 58) , dopis tuženog od 8.4.2005. (list 62, 165) Ministarstvu kao investitoru kojim zahtjeva priznanje razlike po „konačnoj okončanoj situaciji“ br. 4000-520017 (list 107, 167) , odgovor investitora od 04.5.2005. godine (list 64) , zapisnik o tehničkom pregledu građevine od 13.8.2004. godine (list 66 i 68), „Osvrt na izvedene građevinsko – zanatske radove“ (list 68 toč.A), 39. privremenu situaciju br. 14/04 za svibanj 2004. godine (list 82), Dodatak ugovoru o izvedbi radova na nastavku izgradnje građevine Tehničko-školskog centra između investitora Ministarstva i tuženog Elektroprometa od 23.02.2004. godine (list 90), saslušani svjedoci Zdravko Rambrot (list 141) , Zlatko Šafar (list 143), provedeno građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Borisu Ogrizeku (list 1.022), saslušan vještak Boris Ogrizek na ročištu od 12.12.2012. godine (list 1332) , te saslušan direktor tužitelja Jerko Mikulić na ročištu od 4.02.2013. godine (list 1370).

Utvrđuje se da je tužitelj u podnesku od 23.01.2012. godine (list 1020) obavijestio sud da je za potrebe vještačenja vještaku dostavio „okončanu situaciju“ br. 1/05 od 01.02.2005. godine tvrdi da je potpisana „.... od strane tada odgovorne osobe tuženika gospodina Zlatka Šafara.... „ , a nalazi se u vještačkom nalazu od 06.03.2012. godine na listu 1026 spisa .

Predmet tužbenog zahtjeva je isplata cijene za „viškove radova i dodatne naknadne radove“ na građevini Tehničkog - školskog centra u Zadru izvođenih tijekom 2004. godine , zaključno s mjesecom kolovoz 2004. godine.

Između stranaka je neprijeporno da je tuženik po ugovoru zaključenom 23.8.2000. godine izveo građevinsko – obrtničke radove prema ugovorenoj cijeni iz čl. IV. Ugovora u iznosu od kn 14.460.576,45 .

Nije prijeporno da je tuženik tužitelju isplatio kn 4.949.432,72 više od ugovorene cijene tako da je tužitelj ukupno naplatio kn 19.410.009,27 temeljem ispostavljenih privremenih situacija koje je tuženik priznao i platio uključujući i plaćenu privremenu situaciju br. 14/04 (list 82) za izvršene radove zaključno s mjesecom svibanj 2004. godine .

Prijeporno je, je li tužitelj izveo dodatne građevinsko – obrtničke radove i to koje radove po vrsti , količini i jediničnoj cijeni pa da bi tuženik bio u obvezi isplatiti utuženih kn 1.809.344,46 po okončanoj situaciji br. 1/05 nepotpisanoj po tuženiku odnosno u tijeku parnice priložen primjerak iste okončane situacije sa potpisom kako tužitelj tvrdi ovlaštene osobe Zlatka Šafara, bez štambilja tuženog .

Prema toč. I. Ugovora tuženik kao izvođač preuzima izvedbu građevinsko – obrtničkih radova u svemu prema prihvaćenom ponudbenom troškovniku te ostaloj ponudbenoj dokumentaciji , što sve čini sastavni dio ugovora . Troškovnik kojeg je tužitelj priložio uz tužbu a nalazi se na listovima 14 do 58 spisa , nije ni Ponudbeni niti Ugovorni troškovnik, utvrdio je i vještak u svom nalazu na listu 1039 tako da se nije moglo utvrditi što su stranke točno ugovorile . Nema datuma, potpisa ni štambilja, a zadnja stranica na listu 58 sa tekstom „ Ukupna rekapitulacija“ stoji ukupan iznos od kn 20.893.078,50 koji ne odgovara ugovorenoj cijeni od kn 14.460.576,45 u toč. IV. Ugovora.

Prema toč. VI. i X. Ugovora radovi koji nisu obuhvaćeni ponudbenim troškovnikom predmet su posebnog ugovora, a njihova vrijednost odredit će se prema stvarno izvedenim količinama i jediničnim cijenama koje će se utvrditi između naručitelja , dakle tuženog i tužitelja kao izvođača prema elementima za utvrđivanje cijene iz ponudbene dokumentacije. Takvi radovi mogu se izvoditi tek nakon što naručitelj (investitor) odobri cijenu i zaključi dopunski ugovor primjenjujući odredbe iz točke IV.

U tekst Ugovora iza toč. VIII. (list 8) tužitelj je ubacio tekst koji ne pripada tom Ugovoru .

U točki XIII. Ugovora propisano je da se izvedeni radovi obračunavaju na temelju stvarno izvedenih količina prema građevinskoj knjizi ovjerenoj od nadzornog inženjera i jediničnim cijenama iz ugovornog troškovnika.

Vještak u svom Nalazu (list 1035) utvrđuje da nije dobio na uvid Ponudbeni niti Ugovorni troškovnik koji je sastavni dio Ugovora pa da nije mogao nesporno utvrditi što su stranke točno ugovorile. Troškovnik kojeg mu je tužitelj dostavio u toku vještačenja a nalazi se na listovima 761 do 943 spisa ne može se smatrati ni Ponudbenim ili Ugovornim troškovnikom jer nije potpisan niti je vidljivo tko ga je sastavio . Također nije dobio zatraženu izdvojenu specifikaciju spornih radova u vrstama, količinama i vrijednostima stavaka .

Prema mišljenju vještaka a provjerom vrsta i količina radova sa vrstama i količinama ovjerenih od strane Nadzornih inženjera u listovima građevinske knjige proizašlo je slijedeće stanje :

1 a

I. ZEMLJANI RADOVI

stavka 5. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 309. spisa

VI. ZIDARSKI RADOVI

stavka 4a. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 315, 316 spisa

stavka 8. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 317 spisa
stavka 54. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 318 spisa
stavka 55 – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 319 spisa

VI. ZIDARSKI RADOVI – VANTROŠKOVNIČKI RADOVI

- stavke nisu ovjerene u Građevinskoj knjizi – str. 327, 328, 329 spisa

VII A IZOLACIJE

stavka 1. - nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 331,332 spisa

VIII. FASADERSKI RADOVI

stavka 6. - nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 334 spisa

IV. LIMARSKI RADOVI

stavka 6. - nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 337 spisa

V. SOBOSLIKARSKO LIČILAČKI RADOVI

stavka 1. - nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 346 spisa

V. SOBOSLIKARSKO LIČILAČKI RADOVI – VANTROŠKOVNIČKI RADOVI

stavka nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 347 spisa
stavka 5.2. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 349 spisa

VI. TERACERSKI RADOVI – PVC PODOVI

stavke 1,2,3 i 4 – listovi Građevinske knjige str. 401-423, listovi nisu ovjereni,
a nisu ni upisani redni brojevi stavaka

listovi – 451-488 Građevinske knjige odnose također na radove vezano za
PVC podove, isti nisu ovjereni, nije upisan redni broj stavke i ne zna se na koje
stavke se isti odnose

VIII. PARKETARSKI RADOVI – VANTROŠKOVNIČKI RADOVI

stavka 1 i 2 – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 511-513 spisa

X. PODOPOLAGAČKI RADOVI

stavka 3. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 523 spisa

1 C

A/II RADOVI SANIRANJA KONSTRUKTIVNIH ELEMENATA

stavka 1. – vještak nije dobio na uvid listove Građevinske knjige u kojima su ti
radovi upisani i ovjereni

A/IV ZIDARSKI RADOVI

stavka 4. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 526 spisa

OKOLIŠ

3. VANJSKO UREĐENJE OKOLIŠA S DETALJIMA OPREME

stavka 16. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 539 spisa

stavka 23. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 540 spisa

stavka 24. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 541 spisa

stavka 25. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 542 spisa

stavka 36. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 543-544 spisa

stavka 38. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 545 spisa

stavka 47. – vještak nije dobio na uvid listove Građevinske knjige u kojima su ti radovi upisani i ovjereni.

3. VANJSKO UREĐENJE OKOLIŠA S DETALJIMA OPREME– VANTR. RADOVI

stavke 3,4,5 i 6 – vještak nije dobio na uvid listove Građevinske knjige u kojima su ti radovi upisani i ovjereni

HORTIKULTURA

stavka 9. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 565 spisa

5. CESTA

stavka 15. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 573,574 spisa

4a

TROŠKOVNIK HIDROTEHNIČKIH INSTALACIJA VOVODOVA I KANALIZACIJE

1n. MONTAŽNI RADOVI NA VODOVODU I KANALIZACIJI

neoznačena druga stavka- nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 576 spisa

neoznačena treća i četvrta stavka – vještak nije dobio na uvid listove Građevinske knjige u kojima su ti radovi upisani i ovjereni

4. GRAĐEVINSKI RADOVI ZA POTREBE IZVEDBE INSTALACIJA VODOVODA I KANALIZACIJE

stavka 7. –vještak nije dobio na uvid listove Građevinske knjige u kojima su ti radovi upisani i ovjereni

stavka 8.- nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 586 spisa

TROŠKOVNIK VANJSKOG INTERNOG VODOVODA

stavka 6. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 585 spisa

TROŠKOVNIK VANJSKE INTERNE KANALIZACIJE

stavka 14. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 590 spisa

stavka 18. – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 591 spisa

TROŠKOVNIK OBLAGANJA PROČELJA SPOJNOG MOSTA BAKRENIM LIMOM

stavka 4.1. – vještak nije dobio na uvid listove Građevinske knjige u kojima su ti radovi upisani i ovjereni

stavka 5.2. – vještak nije dobio na uvid listove Građevinske knjige u kojima su ti radovi upisani i ovjereni

TROŠKOVNIK KANTINA

stavka 37 – nije ovjerena u Građevinskoj knjizi – str. 595 spisa

TROŠKOVI ELEKTRIČNE ENERGIJE, TELEFONA I ČUVARSKO SLUŽBE NA OBJEKTU T.Š.C. ZADAR ZA PERIOD OD 1.9.2000. DO 30.6.2004. GODINE

Očitovanje vještaka za gornje troškove:

U praksi takvi troškovi se uračunavaju u jedinične cijene ugovorenih radova ili se posebno ugovaraju u Ugovornom troškovniku i slično.

Vještak nije dobio na uvid ponudbeni ili Ugovorni troškovnik i zato ne može utvrditi da li su i na koji način su ti troškovi ugovoreni.

ORGANIZACIJA GRADILIŠTA – VANTROŠKOVNIČKI RADOVI

Očitovanje vještaka za gornje troškove:

U praksi takvi troškovi se uračunavaju u jedinične cijene ugovorenih radova ili se posebno ugovaraju u Ugovornom troškovniku i slično.

Vještak nije dobio na uvid Ponudbeni ili Ugovorni troškovnik i zato ne može utvrditi da li su i na koji način su ti troškovi ugovoreni.

Nadalje, vještak je uvidom u 39. Privremenu situaciju br. 14/04 od 5.7.2004. (str. spisa 708-750) utvrdio da su ti troškovi u istoj već iskazani i ovjereni (str. spisa 750).

RADOVI PO ZAHTJEVU KOMISIJE ZA TEHNIČKI PREGLED

Vještak nije dobio na uvid odgovarajuću dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo da je tuženik zatražio izvođenje predmetnih radova i da ih je tužitelj izveo.

DODATNI ZAHTJEV ZA STAVKE GDJE CIJENA BITNO ODSTUPA OD UGOVORNIH CIJENA

Vještak nije dobio na uvid odgovarajuću dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo pravljanje takvih troškova.

OSTALI NAKNADNI RADOVI

Vještak nije dobio na uvid odgovarajuću dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo pravljanje takvih troškova.

IZVRŠENI RADOVI NA DEMONTAŽI KRANSKE STAZE, ŠTEMANJU ZAOSTALOG BETONA BIVŠE BETONARE I OSTALI RADOVI ITD. – VANTROŠKOVNIČKI RADOVI (str. 704 spisa)

Vještak nije dobio na uvid listove Građevinske knjige u kojima su ti radovi upisani i ovjereni.

POTREBE ZA DOLJE NAVEDENIM RADOVIMA OD DANA 20.10.2004. UVIDOM U PROBLEMATIKU OBORINSKIH VODA ITD. (str. 705 spisa).

Vještak nije dobio na uvid listove Građevinske knjige u kojima su ti radovi upisani i ovjereni .

Sam direktor tužitelja Jerko Mikulić saslušan na ročištu 04.02.2013. godine (list 1370) iskazuje da je do cijene iz tužbe došao kroz „papire, mjerenjem količine radova“ koje mjerenje je sam izvršio, nije znao koje naknadne radove po vrsti i količini je izveo već izjavljuje „sve građevinsko – obrtničke radove“.

Saslušan svjedok Zlatko Šafar (list 143) zaposlenik tuženog od 15.01.1996. godine do 29.02.2008. godine u kritično vrijeme voditelj poslovne jedinice Inženjering, iskazuje da su radovi završeni 29.4.2004. godine , da je tužitelj nakon dovršetka gradnje i nakon tehničkog pregleda izvodio radove ali da su to radovi koje je trebao izvršiti ranije, u ugovorenom roku prema osnovnom ugovoru te produženju roka prema Dodatku ugovora od 23.02.2004. godine (list 90) kojeg je tuženik zaključio sa investitorom . Uvidom u Dodatak ugovoru utvrđuje se da je u toč. III. utvrđena vrijednost dodatnih radova u visini od kn 6.442.603,84 , pa je iz tih sredstava bilo moguće isplatiti tužitelju višak od oko kn 4.500.000,00 u odnosu na ugovorenu fiksnu cijenu od kn 14.460.576,45.

Svjedok Zdravko Rambrot (list 142) u kritično vrijeme izgradnje objekta jedan od nadzornih organa za čitavo vrijeme izvođenja radova, sjeća se da je tužitelj izvodio neke građevinsko – obrtničke radove i da je po okončanju radova bio nezadovoljan radi neplaćanja svih radova , a kad mu se pokazala okončana situacija br. 1/2005 na listu 13 spisa a koja je predmet ovog spora izjavljuje da se sjeća da je tužitelj izvodio zemljane, betonske, zidarske , krovopokrivačke radove , fasaderske radove djelomično, keramičarske , parketarske, kamenorezačke , podopolagačke , da je u odnosu na troškovnike situacija bila komplicirana jer se radilo o objektu čija gradnja je započeta prije Domovinskog rata oko 1990. godine, nastavljena 2000. , a dovršena 2004. godine pa da su u okončanoj situaciji opisani i rušenje i demontaža jer je zatečenu građevinu valjalo rušiti u nekim dijelovima te ponovo graditi, a na pitanje zašto ova situacija nije ovjerena po nadzornom organu da je to situacija koju ne ovjerava nadzorni organ u konkretnom slučaju ali je on kao nadzorni organ ovjerio okončanu situaciju sastavljenu po tuženom kao izvođaču . Ne sjeća se jesu li radovi prikazani u okončanoj situaciji uneseni u građevinsku knjigu , da nije ovjeravao nikakvu građevinsku dokumentaciju vezanu za izvedene radove tužitelja. Građevinski dnevnik koji je tužitelj priložio kao dokaz da je baš on izvodio naknadne

radove a nalaze se na listovima 1193 do 1207, dnevnicu su koje je vodio tuženik , vidljivo iz štambila „Elektropromet d.o.o. Zagreb PSJ Inženjering ili samo „PSJ Inženjering“ .

Iz oba iskaza nije se moglo utvrditi da su tuženik i nadzorni organ dali suglasnost za izvođenje baš radova iz tužbe , a tvrdnja tužitelja da je i investitor dao suglasnost je proizvoljna jer tužitelj nije bio u ugovornom odnosu s njim. „Konačna okončana situacija“ na koju se tužitelj poziva nije relevantna činjenica jer se radi o ugovornom odnosu između tuženog i investitora , za tužitelja treće osobe.

Sud posebno nije prihvatio kao vjerodostojnu okončanu situaciju br. 1/05 koju je tužitelj dostavio samo vještaku i to tek 2012. godine (list 1026) . Nije predložen original, a preslik sa nečitim potpisom za kojeg tužitelj tvrdi da je to potpis Zlatka Šafara, ne sadrži i štambilo .

Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja da se provede očevid na objektu i to zbog prihvatljivog stava vještaka da je očevid bespredmetan jer je ista zgrada već dovršena i više godina u funkciji a veli dio spornih radova se iz tih razloga ne mogu utvrditi kao npr. izolaterski radovi jer vještak nije pozvan razbijati zidove da bi utvrdio što se u istima nalazi ili radovi na organizaciji gradilišta, radovi na demontaži kranske staze i dr. jer su se mogli utvrditi samo u vrijeme izvođenja tih radova. (list 1332)

Sud je u cijelosti prihvatio Nalaz i mišljenje građevinskog vještaka da izračunom razlika vrsta i količina radova koji su prikazani u troškovniku Okončane situacije, a koje stavke je tužitelj označio zelenom bojom (str. spisa 662-707), te uvidom u priložene listove Građevinske knjige (str. 5,6,7 i 8 Mišljenja ovog elaborata) da niti jedna od količina po predmetnim stavkama nije potpisom ovjerena od strane Nadzornog inženjera, a za ostale radove navedene u troškovniku Okončane situacije (str. 8 i 9 Mišljenja ovog elaborata) iz raspoložive dokumentacije nije se moglo nesporno utvrditi da je iste tuženi ugovorio ili naručio od tužitelja te da ih je tužitelj sukladno tome izveo.

Prigovori tužitelja na vještački nalaz u cijelosti su neosnovani . Vještak je po pravilima struke koristeći podatke iz ponuđene građevinske dokumentacije, građevinske knjige po samom tužitelju (čl. 219. ZPP-a) , nije mogao utvrditi koje radove u kojoj količini i po kojoj cijeni je tužitelj izveo. Građevinsku knjigu ovjerava nadzorni organ kao predstavnik naručitelja , obavlja kontrolu izvođenja ugovorenih radova , ovjerava privremene i okončane situacije . U konkretnom slučaju nadzorni organ to nije učinio .

Na temelju tako provedenih dokaza, ocjenjujući svaki dokaz zasebno , sve dokaze zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. ZPP-a) sud je našao da je tužbeni zahtjev neutemeljen.

Stranke su naime bile u poslovnom odnosu iz ugovora o djelu iz čl. 600. starog Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91; 73/91; 111/93; 3/94; 7/96; 91/96; 112/99; 88/01, dalje u tekstu ZOO) koji se primjenjuje temeljem čl. 1163. novog ZOO-a (NN 35/05 i 41/08) . Tužitelj nije dokazao da je sa tuženikom zaključio poseban ugovor za radove koji nisu obuhvaćeni Ponudbenim troškovnikom kako to propisuje točka VI. sklopljenog Ugovora o djelu od 23.8.2000. godine . Poseban ugovor bio bi sklopljen da su se stranke suglasile o bitnom sastojku ugovora (čl. 26. ZOO-a) i to onog časa kada ponudilac primi izjavu ponuđenog da prihvaća ponudu (čl. 31. st. 1. ZOO-a).

Svjedok Zlatko Šafar na strani tuženog nije potvrdio da je naručio odnosno da mu je tužitelj ponudio zaključenje posebnog ugovora što uostalom ne tvrdi ni sam tužitelj, a prema građevinskoj knjizi, nadzorni organ nije potvrdio da je tužitelj izveo naknadne radove.

Tuženiku je shodno njegovom zahtjevu iz troškovnika (čl. 164. st. 1. ZPP-a) dosuđen potreban trošak jer je u parnici uspio (čl. 154. i 155. ZPP-a), prema vrijednosti spora u iznosu od kn 1.809.344,46 glede visine troška primjenom Zakona o sudskim pristojbama (NN 26/03 – pročišćeni tekst i 125/2011) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09), jer je tuženika zastupao odvjetnik.

Parnični trošak sastoji se od nagrade odvjetniku za zastupanje i to za sastav odgovora na tužbu od 21.6.2006. godine (list 78) kn 18.100,00 (Tbr. 8/1 odvj.tar.), sastav podneska od 21.9.2006. godine kojim se očituje na podnesak tužitelja 04.9.2006. godine (list 95) i pristup ročištu 28.9.2006. godine (list 99) iznos od kn 18.100,00 kao jedna parnična radnja (Tbr. 9/1 odvj.tar.), pristup ročištu 20.03.2007. godine (list 111) kn 9.050,00 (Tbr. 9/2 odvj.tar.) tužitelj predao podnesak tuženom, nije se raspravljalo o glavnoj stvari, ročište od 18.10.2007. godine (list 132) kn 9.050,00 (Tbr. 9/2 odvj.tar.), ročište 19.02.2008. godine (list 135) kn 9.050,00 (Tbr. 9/2 odvj.tar.), ročište 8.4.2008. godine (list 141) kn 18.100,00 (Tbr. 9/1 odvj.tar.), sastav žalbe od 09.7.2008. godine (list 205) kn 9.050,00 (Tbr. 10/3 odvj.tar.), ročište 12.12.2012. godine (list 1332) kn 18.100,00 (Tbr. 9/1 odvj.tar.), ročište 4.02.2013. godine (list 1370) kn 18.100,00 (Tbr. 9/1 odvj.tar.), nagrada odvjetniku kn 126.700,00 sa kn 31.675,00 na ime pdv-a, ukupno nagrada odvjetniku s pdv-om kn 158.375,00.

Odbija se zahtjev tuženog za nagradu za sastav podneska od 9.11.2006. godine (list 103) kao nepotreban jer od 22.01.2007. godine (list 108) po kn 18.100,00 a primjenom pravilne odvjetničke tarife kao u prethodnom stavku.

U Zagrebu, 19.02.2013. godine



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri (3) primjerka.

Za točnost otpravka –ovlašteni službenik
Mirela Šantek

M. Šantek

Predmet P-6916/2010

Vrijeme kreiranja: 11.09.2020. 10:11

Oznaka: P-6916/2010-76



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-6916/2010-40

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Maja Grozaj

Datum pravomoćnosti: 26.02.2020.

Datum ovršnosti: 17.06.2020.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



Maja Grozaj